

UDC 711.04
IRSTI 67.07.11
RESEARCH ARTICLE

COMPOSITIONAL AND PLANNING COMPONENT OF THE UNIQUENESS OF THE ARCHITECTURAL SPACE OF THE ENVIRONMENT

T. Kisselyova¹ , Y. Shlyakhtich² , M.G. Baidrakhmanova^{3,*} 

¹Astana International University, 010000, Astana, Kazakhstan

²Kazakh Agrotechnical University named after S. Seifullin, 010011, Astana, Kazakhstan

³Toraighyrov University, 14000, Pavlodar, Kazakhstan

Abstract. *The study of public spaces through their analysis is key to the reconstruction of historical cities and districts, their adaptation to modern needs, and the resolution of design conflicts. The purpose of the analysis of public spaces should be to determine their "uniqueness" and the potential to improve this quality. The theoretical concepts put forward are confirmed by examples of the organization of public spaces in Astana, methods of analysis of archival materials and studies of modern urban development. Five factors of the "uniqueness" of public space are established. Based on the analysis of all existing theories, a generalizing idea of the principles of the development of the uniqueness factors of a particular public space is given. Analysis has shown that when planning and implementing the framework of the city, it is important to preserve or qualitatively introduce unique public spaces into its structure. The example of Astana has shown that when the status and population of any city changes, a number of difficulties arise that affect the functional and planning framework of the city and the quality of perception of public spaces. Thus, the discrepancy between the large-scale system and the violation of stylistic unity is more often revealed, which destroys the existing identity of the urban environment. A clear understanding of the essence of the problem will help to form the concept of an integrated approach in the design of public spaces and will pave the way for new searches in the architecture of the objects under study.*

Keywords: *architectural space, artistic object, spatial system, spatial framework, urban structure, uniqueness.*

***Corresponding author**

Meruyert Baidrakhmanova, e-mail: baidrakhmanova.mg@mail.ru

<https://doi.org/10.51488/1680-080X/2024.1-02>

Received 06 November 2023; Revised 21 November 2023; Accepted 12 January 2024

ӘОЖ 711.04
ҒТАМР 67.07.11
ҒЫЛЫМИ МАҚАЛА

ҚОРШАҒАН ОРТАНЫҢ СӘУЛЕТТІК КЕҢІСТІГІНІҢ БІРЕГЕЙЛІГІНІҢ КОМПОЗИЦИЯЛЫҚ-ЖОСПАРЛАУ КОМПОНЕНТІ

Т.А. Киселева¹ , Е.В. Шляхтич² , М.Г. Байдрахманова^{3,*} 

¹Астана Халықаралық университеті, 010000, Астана, Қазақстан

²С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті, 010011, Астана, Қазақстан

³Торайғыров университеті, 14000, Павлодар, Қазақстан

Аңдатпа. Қоғамдық кеңістіктерді талдау арқылы зерттеу, тарихи қалалар мен аудандарды қайта құру, оларды заманауи қажеттіліктерге бейімдеу және дизайн қайшылықтарын шешудің кілті болып табылады. Қоғамдық кеңістіктерді талдаудың мақсаты олардың «бірегейлігін» және осы сапаны жақсарту әлеуетін анықтау болуы керек. Ұсынылған теориялық тұжырымдамалар Астананың қоғамдық кеңістігін ұйымдастыру мысалдарымен, мұрағат материалдарын талдау және қаланың қазіргі заманғы құрылысын зерттеу әдістерімен расталады. Қоғамдық кеңістіктің «бірегейлігінің» бес факторы белгіленеді. Барлық қолданыстағы теорияларды талдау негізінде белгілі бір қоғамдық кеңістіктің бірегейлігі факторларының даму принциптері туралы жалпылама түсінік беріледі. Талдау кезінде, қала құрылымын жоспарлау және іс жүзінде жүзеге асыру кезінде оның құрылымына бірегей қоғамдық кеңістіктерді сақтау немесе сапалы түрде енгізу маңызды екені көрсетілді. Астана үлгісі кез келген қаланың мәртебесі мен саны өзгерген кезде қаланың функционалдық-жоспарлау қаңқасына және қоғамдық кеңістіктерді қабылдау сапасына әсер ететін бірқатар қиындықтар туындайтынын көрсетті. Сонымен қатар, ауқымды жүйенің сәйкес келмеуі және стилистикалық бірліктің бұзылуы жиі анықталады, бұл қалалық ортаның бар бірегейлігін бұзады. Мәселенің мәнін нақты түсіну қоғамдық кеңістіктерді жобалауда кешенді көзқарас тұжырымдамасын қалыптастыруға көмектеседі және зерттелетін объектілердің сәулетінде жаңа ізденістерге жол ашады.

Түйін сөздер: сәулеттік кеңістік, көркемдік нысан, кеңістіктік жүйе, кеңістіктік жақтау, қалалық құрылым, бірегейлік.

*Автор-корреспондент

Меруерт Байдрахманова, e-mail: baidrakhmanova.mg@mail.ru

<https://doi.org/10.51488/1680-080X/2024.1-02>

Алынды 06 қараша 2023; Қайта қаралды 21 қараша 2023; Қабылданды 12 қаңтар 2024

УДК 711.04
МРНТИ 67.07.11
НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

КОМПОЗИЦИОННО-ПЛАНИРОВОЧНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ УНИКАЛЬНОСТИ АРХИТЕКТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА СРЕДЫ

Т.А. Киселева¹ , Е.В. Шляхтич² , М.Г. Байдрахманова^{3*} 

¹Международный университет Астана, 010000, Астана, Казахстан

²Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, 010011, Астана, Казахстан

³Торайгыров университет, 140000, Павлодар, Казахстан

Аннотация. *Изучение общественных пространств через их анализ является ключевым для реконструкции исторических городов и районов, адаптации их под современные потребности и разрешения проектных конфликтов. Целью анализа общественных пространств должно быть определение их «уникальности» и потенциала повышения этого качества. Выдвинутые теоретические концепции подтверждаются примерами организации общественных пространств Астаны, методами анализа архивных материалов и исследований современной застройки города. Устанавливаются пять факторов «уникальности» общественного пространства. На основе анализа всех существующих теорий дано обобщающее представление о принципах развития факторов уникальности того или иного общественного пространства. Анализ показал, что при планировании и практической реализации каркаса города важным является сохранение или качественное введение в его структуру уникальных общественных пространств. Пример Астаны показал, что при изменении статуса и численности любого города возникает ряд сложностей, влияющих на функционально-планировочный каркас города и на качество восприятия общественных пространств. При этом чаще является несоответствие масштабного строя и нарушение стилистического единства, что разрушает существующую самобытность городской среды. Четкое понимание сути проблемы поможет сформировать концепцию комплексного подхода в проектировании общественных пространств и создаст почву для новых поисков в архитектуре исследуемых объектов.*

Ключевые слова: *архитектурное пространство, художественный объект, пространственная система, пространственный каркас, городская структура, уникальность.*

*Автор-корреспондент

Меруерт Байдрахманова, e-mail: baidрахmanova.mg@mail.ru

<https://doi.org/10.51488/1680-080X/2024.1-02>

Поступило 06 ноября 2023; Пересмотрено 21 ноября 2023; Принято 12 января 2024

ACKNOWLEDGEMENTS/SOURCE OF FUNDING

The study was conducted using private sources of funding.

CONFLICT OF INTEREST

The authors state that there is no conflict of interest.

АЛҒЫС / ҚАРЖЫЛАНДЫРУ КӨЗІ

Зерттеу жеке қаржыландыру көздерін пайдалана отырып жүргізілді.

МҮДДЕЛЕР ҚАҚТЫҒЫСЫ

Авторлар мүдделер қақтығысы жоқ деп мәлімдейді.

БЛАГОДАРНОСТИ/ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ

Исследование проводилось с использованием частных источников финансирования.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют, что конфликта интересов нет.

1 ВВЕДЕНИЕ

Архитектурное пространство города сегодня представляет собой совокупность целостностей, как «сложный конгломерат самостоятельных образов» не только в сознании человека, но и как объективно складывающаяся пространственная структура. Каждая из этих целостностей – частей общей структуры, становится условно выделенным местом, создавая при этом границы между внешним и внутренним. Пути движения из «внутреннего» во «внешнее» указывают направления. Таким образом, из «мест» и «направлений» формируется восприятие человеком города как структурно-пространственной системы.

Функционируя в целесообразно упорядоченном архитектурном пространстве, человек своей деятельностью выделяет особое пространство общественной жизни. Оно является сложной структурой, наполненной множеством экономических, социальных и культурных процессов, которые влияют на форму всего пространства города. В свою очередь, эта структура содержит пространства разные по качеству происходящих в них процессов.

Выявление уникальности городских общественных пространств с точки зрения улучшения качества городской среды имеет важное внутреннее значение как для самого города, так и его горожан. На современном этапе вопрос о выявлении ценности городской среды является злободневным и спорным.

Цель исследования – дать определение «уникальности» городских общественных пространств; исследовать теорию вопроса и апробировать методику по определению качества «уникальности» общественного городского пространства на примере анализа планировочной структуры современного каркаса города Астана.

Объект исследования – система критериев «уникальности» как современное направление развития общественных городских пространств.

Предметом исследования – являются общественные городские пространства каркаса города в границах рассматриваемой территории г. Астаны.

2 ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Сегодня накоплен большой объем знаний и обширной информации в вопросах ориентированного на человека городского планирования.

Теоретические работы современных исследователей, таких как Иконников А.В. (Ikonnikov, 1985), Орлов Д.Н., Орлова Н.А. (Orlov, & Orlova, 2017), Швидковский Д.О. (Shvidkovsky, 2009) и др., исследуют качества общественных пространств по разным показателям, применяя методы моделирования и включая такие характеристики как значимость «духа места», память о событиях и людях.

Одни теоретики занимались исследованием психологии восприятия общественных пространств. Так, в исследованиях Яргиной З.Н. (Yargina, 1991) анализируется потребность человека в духовном восприятии городской среды. Другие теоретики рассматривают социально-экологическую интерпретацию городской среды. Храмова М.Ю. (Khramova, 2008) в своем исследовании рассматривает отношения человека и архитектуры, принимает мифы, символы и образы общественных пространств как основу восприятия и чтения города.

Основные теоретические и исторические аспекты формирования городов, в частности г. Самары и г. Тольятти, были отражены в сериях научно-публицистических статей Васильчиковой С.Ф., Храмовой М.Ю. (Khramova, 2012) и Сеницыной И.А. Также интересны результаты научных работ Хриченкова А.В. (Khrichenkov, 2016).

Научные изыскания, как, в целом, по Республике Казахстан, так, в частности, по г. Алматы в разрезе темы исследования проводились учеными Иманбаевой Ж.А., Толеген Ж.Ж., Трофимовым В.П., Поповым Ю.Г. и Амандыковой Д.А. (Imanbayeva et.al., 2022). А исследования по РК и городу Астане освещены в трудах: Тоскиной В.В. (Toskina, 2002), Ивановой О.А. (Ivanova, 2017), Хайруллиним Д. (Khairulin, 2009) и ученых Корниловой

А.А., Хоровецкой Е.М., Лаптева В.А., Лаптевой И.В., Мамедова С., Оспанова Т., Сарсембаевой Д. ([Kornilova et.al., 2018](#), [Kornilova et.al., 2019](#), [Kornilova & Lapteva, 2019](#); [Kornilova & Laptev, 2019](#)).

После изучения и анализа фундаментальных научных трудов ученых-теоретиков и практиков, которые легли в основу теоретической базы исследования, возникает основание для формирования новых подходов к созданию «уникальных» общественных пространств.

3 МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методика исследования основывается на всестороннем и детальном рассмотрении решения поставленной проблемы. В процессе работы использовался комплексный подход, включающий несколько методов исследования:

1. Выявление устоявшихся теоретических концепций и научных подходов в рамках исследования по истории и теории архитектуры, по архитектурно-планировочному и пространственному развитию городов.
2. Изучение архивных и справочных источников, натурное исследование исторической и современной застройки г. Астаны, с привлечением сведений по истории.

4 РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

На современном этапе является актуальным применение и изучение анализа сложившихся общественных городских пространств в структуре каркаса города. Это связано с ролью общественных пространств как квинтэссенции города. Особое значение их комплексное исследование приобретает в рамках реконструкции исторических городов, или сложившихся ранее районов, не удовлетворяющих современным запросам общества, которая порой связана с конфликтными проектными решениями.

Целью анализа общественных городских пространств должно быть определение их «уникальности» и потенциала повышения этого качества.

Объективно можно определить пространственные границы процессов, характерных для общественных городских пространств. Внутри этих границ формируется многообразное поле возможностей для реализации общественных процессов. Это поле является качеством «уникальности» общественного пространства. Чем плотнее поле возможностей, тем выше «уникальность», а, следовательно, и качественный уровень общественного городского пространства. Для разделения определенного пространства на участки с разным уровнем «уникальности», необходимо подвергнуть их анализу. Так в научных трудах Храмовой М.Ю. ([Khramova, 2008](#)) на основе исследования и анализа планировочных структур двух городов: г. Тольятти, сформированного в сравнительно короткий промежуток времени и сохраняющего свою структуру и по сей день, и, как противоположность – г. Самары, имеющего более длительное временное развитие территории, были установлены факторы «уникальности» общественного пространства, каждый из которых обладает рядом важных внутренних слагающих особенностей.

Учитывая, что городская структура – это система, построенная на отношении территорий разной функциональной и композиционной организации, можно сделать вывод, что уровень «уникальности» общественного пространства зависит от неких объективных факторов. Взаимодействие общественного городского пространства с природной и антропогенной внешней средой характеризуется фактором композиционно-ландшафтной особенности пространства ([Ikonnikov, 1985](#)). Соответственно, саму геометрию планировочной системы общественного городского пространства характеризует основополагающий фактор композиционно-планировочной особенности ([Orlov, & Orlova, 2017](#)). Сопутствующим композиционным фактором является фактор стилистической однородности пространства ([Shvidkovsky, 2009](#)), который представляет это пространство в исторической трансформации.

Следующим фактором «уникальности», является фактор, сочетающий в себе композиционный и функциональный критерии оценки пространства (Yargina, 1991) – фактор особенности освоения пространства. Этот фактор наиболее связан непосредственно с человеком, с его восприятием и потреблением пространства. Пятым фактором, является фактор концентрации общественной функции (Khramova, 2008), характеризующий насыщение пространства общественными процессами.

Анализ по каждому из факторов «уникальности» может представлять собой самостоятельный вариант исследования общественно-пространственного каркаса города. Композиционно-планировочная особенность (Orlov & Orlova, 2017) является одним из основополагающих факторов и может быть представлена одним из вариантов такого исследования. Для анализа композиционно-планировочной системы исследуются элементы конфигурации городского пространства. В качестве элементов конфигурации в городском пространстве выступают:

- композиционно-пространственные узлы (КПУ) – ограниченные компактные пространства, соразмерные человеческому восприятию, с определенным композиционным отношением и неизменным наличием пространственных доминант;
- композиционно-пространственные оси – могут считаться линейные пространства, соединяющие один или несколько КПУ и являющиеся композиционно формирующими для данной планировочной системы.

На **Рисунке 1** представлена графическая схема элементов городского пространства и их взаимосвязь.



Рисунок 1 – Авторская концептуальная модель организации композиционно-планировочной системы городского образования [материал авторов]

Элементы конфигурации могут принадлежать как одному планировочному образованию, так и объединять всю планировочную систему города.

Так как композиционно-планировочный анализ, вследствие заявленных выше теоретических утверждений, является одним из вариантов исследования общественно-пространственного каркаса города, то в качестве примера хотелось бы провести анализ структуры г. Астана и основных его композиционно-планировочных систем. В этой связи необходимо обусловить важность и актуальность выбранного для дальнейшего исследования городского образования. Процесс формирования планировочного каркаса Астаны интересен тем, что столичные функции были перенесены в условия сложившейся архитектурно-планировочной структуры небольшого, но достаточно развитого на тот момент провинциального города.

Сегодня Астана – это город, который отличается от всех существующих городов в Казахстане: это современный город со своей социально-культурной, экономической и политической привлекательностью. Совершенно естественно это произошло из-за того, что городу придан новый импульс, новые функции, новое значение.

Город Астана расположен в северо-западной части страны, на приречной равнине и частично в долине реки Ишим. Анализ внешних и сущностных параметров развития города на всех его этапах становления позволяет утверждать, что уровень социально-экономического развития города, урбанистическая зрелость населения, реализация градостроительных планов обусловлены были тем фактом, что в разные периоды истории город выполнял административные функции разного уровня. Чем выше был административный статус города, тем глубже и колоссальнее были изменения его экономики, архитектурной среды, социокультурной сферы.

Пространственная структура города получила колоссальное развитие с переносом столицы. Архитектурный облик Астаны, как результат взаимодействия предшествующих периодов и историческое наследие, представляет живую ткань.

На **Рисунке 2** представлен генеральный план развития г. Астаны, отражающий все этапы становления города.

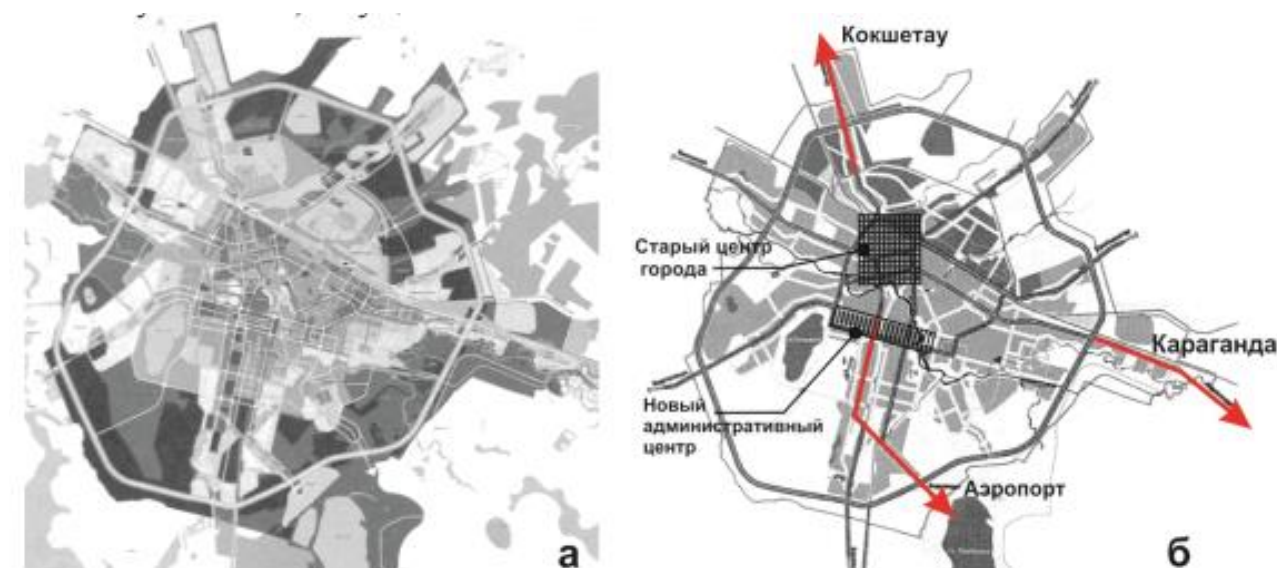


Рисунок 2 – Новый генеральный план развития Астаны:

а – схема зонирования территории города; б – основные направления развития города [10].

Вся Астана представляет собой агломерацию, которая имеет достаточно расчлененную многоядерную структуру. Градостроительно Астана структурно условно разделена на зоны, каждая из которых имеет ярко выраженную взаимосвязь своих селитебных территорий с расположенными в структуре района предприятиями и общественными центрами. Кроме этого, магистральная тенденция расположения основных улиц города объединяет вокруг себя все остальные небольшие улицы и переулки города (**Toskina, 2002**). Однако, как показала практика, общегородские связи недостаточно полноценны, чтобы говорить о наличии «живой ткани», гармонично соединяющей новый административный центр со старым в «единый организм». Прочитывается самодостаточность и автономность сложившихся городских образований внутри общегородской структуры, которая также незримо препятствует «слиянию» этих территорий. Степень урбанизации же отдельных существующих образований города требует оптимизации использования уже застроенных территорий, т.е. применения к ним мероприятий комплексной реконструкции.

Анализируя генезис Астанинского городского образования, можно определить ряд особенностей его развития на современном этапе. Одной из них, характеризующей любое поселение как город, является формирование единого общественно-пространственного каркаса с высоким уровнем индивидуальности – «уникальности». Вышеперечисленные особенности планировочной структуры Астаны влияют на специфику его общественно-пространственного каркаса. Она заключается во фрагментарности этого каркаса внутри всей городской структуры. Это связано с пространственной разобщенностью элементов структуры. Основными «сгустками» общественно-пространственного каркаса Астаны являются городские образования: Правобережье («старый город») и Левобережье («новый город»). Их фрагменты ряда внутренних слагающих и отличительных особенностей среды могут служить примером апробирования методики по определению качества «уникальности» общественного городского пространства в рамках данного исследования. Для этого рассмотрим подробнее особенности планировочного формирования каждого «города».

«Старый город» – исторический центр. Расположен между двумя основными городскими артериями: с юга – рекой Есиль, с севера – железнодорожной магистралью Западная Европа – Юго-Восточная Азия. Включает три административных района: Алматинский, Сарыаркинский и Байконурский районы. С момента образования и по сегодняшний день этот «город» является самостоятельным образованием, общественные функции которого носят как районный, так и общегородской характер. Композиционно-планировочно он характеризуется следующими факторами:

- «Старый город» имеет достаточно плотную планировочную сетку с четкой квартальной прямоугольной системой планировки, состоящей из кварталов различной формы со средней площадью 30 000 м² и высотой зданий в среднем 10-15 м. «Старый Город» также имеет определенные пространственно-стилистические характеристики: сочетание свободной и периметральной квартальных застроек с преобладанием последней. Стилистический морфотип основной фоновой застройки можно определить как сочетание «советского технологизма» 50-60-х годов - единого стиля застройки с вкраплением других стилей. Так, современное восприятие архитектурного образа участков линейного центра – центральной улицы (проспекта Республики) подчинено характеру движения в южном направлении – по мере приближения к границе левого берега, центральному мосту, высота и плотность застройки увеличивается; площадь перед мостом раскрывается свободным пространством с широкой панорамой застройки левого берега. Согласно линейному принципу построения градостроительной структуры плана, перпендикулярно главной улице, проходят второстепенные, образуя узлы перекрестков и площадей, к которым тяготеют важнейшие общегородские сооружения, требующие значительных пространств.

Особое тематическое зонирование территорий, образующих центральные улицы и площадь (деловая зона, торговая зона) сложилось с учетом старой планировки Целинограда – некоторые участки застройки невозможно было трансформировать под новые функции. Новые объекты архитектурной среды Астаны также вписывались в уже сложившуюся городскую структуру города, уплотняя ее, что в достаточной степени усложнило задачу формирования гармоничного и выразительного образа градостроительного формирования «старого города».

Несмотря на все аналитические разработки, в результате трансформации старой застройки под новые масштабы, сформировался сложный дробный силуэт центра правобережной части.

- «Новый город» – новый административный центр Астаны связан со «старым городом» мостом через р. Ишим и широкой транспортной магистралью. Границы «нового города» совпадают с существующей границей города, начиная от места пересечения строящейся противопаводковой дамбы, в юго-восточной части города, до пересечения правой протоки реки Есиль с существующей линией границы. Включает два административных района: Есильский и Нуринский районы.

Степной ландшафт способствует формированию широких открытых перспектив. Композиционно-планировочно новая часть города имеет более четкую планировочную структуру – линейное зонирование, включая зеленую зону р. Ишим. Кварталы имеют различную форму, площадь которых колеблется от 5 га до 15 га, высота – от 20 до 50 м и более. Новый Административный центр Астаны представлен обширной территорией, связанной главной композиционно пространственной осью – «водно-зеленым бульваром». Протяженная экспланада бульвара функционально разделена на три зоны: центральную, западную и восточную. На [Рисунке 3](#) представлена система перетекающих пространств административного центра, расположенных на разных уровнях, что способствует последовательному многоплановому восприятию видовых кадров, раскрывая их иногда с самых неожиданных ракурсов.

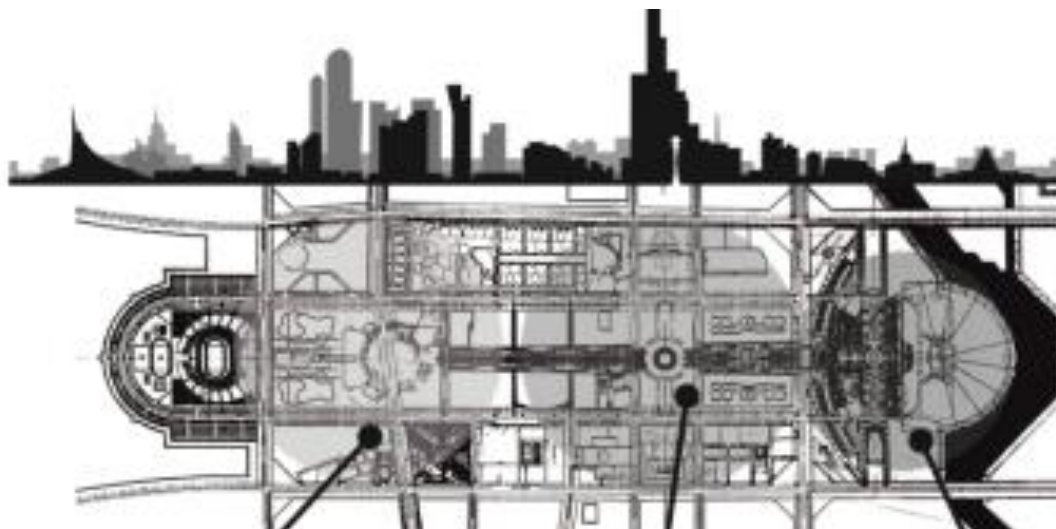


Рисунок 3 – Новый административный центр г. Астаны [10].

Территория нового административного центра включает и такие композиционно-пространственные узлы, как районы ЕХРО, Пирамиды, Ботанического сада, проспект Туран и бульвар Нурлы Жол. Композиционно-пространственную связь обеспечивает и насыщенная система зеленых насаждений, которая связывается в центральной части кольцевым Бульваром, пронизывающим основные общественно-жилые структуры нового городского образования.

Этот «новый город» отличается отсутствием какого-либо доминирующего архитектурного стиля, перенасыщением уникальных общественных сооружений. «Новый город» – гармоничный город, с большим количеством разнообразных видов средообразующих факторов и объектов, в которых имеется в наличии весь спектр разнообразных элементов, наполняющих и формирующих «уникальную» среду общественных городских пространств – интересен для туристов, любопытен для изучения архитекторов-практиков, создает почву для новых поисков в архитектуре исследуемых объектов.

5 ВЫВОДЫ

Прогноз перспектив развития городских пространств, даже фрагментарный, сегодня может облегчить реализацию конкретных проектов в будущем. Он должен предполагать многовариантность решений и приемов организации общественных городских пространств в сложившейся или формирующей структуре города и позволять определить не конкретные их формы, а наиболее вероятные пределы, в которых будут происходить качественные изменения в их перспективном развитии.

Пример Астаны показал, что при строительстве новой столицы на базе сложившейся среды провинциального города возникает ряд сложностей, влияющих на функционально-планировочный каркас городской застройки, на особенности архитектурного образа города и качество его восприятия. При восприятии городской среды на объектном уровне ярче выявляются несоответствия масштабного строя, а также нарушения стилистического единства и отсутствия согласованности элементов многих архитектурных ансамблей, что незримо разрушает тщательно создаваемую «уникальность» среды.

Комплексный анализ выявленной проблемы позволяет сделать вывод, что специфическими особенностями формирования общественных пространств является создание архитектурно-художественными средствами признаков индивидуальности, неповторимости, и своеобразия, с учетом исторической преемственности, экономической целесообразности, природно-ландшафтной ситуации и возможностью трансформации.

Этого можно достичь, используя следующие факторы:

- фактор композиционно-ландшафтной особенности пространства, т.е. обязательный учет природно-ландшафтной особенности разрабатываемой территории;
- фактор композиционно-планировочной особенности, т.е. учет геометрии и функционального зонирования разрабатываемой территории;
- фактор стилистической однородности пространства;
- фактор критериев функциональной оценки пространства, т.е. учет особенности освоения пространства разрабатываемой территории;
- фактор концентрации общественной функции, т.е. насыщение пространства различными общественными процессами.

Вместе с тем преобразование пространственной среды должно основываться на архитектурно-планировочной структуре города, в которой протекает деятельность человека, определяющаяся уровнем социальной организации общества, его техническими возможностями, экономической базой и региональными факторами.

Преобразование формирующегося уникального пространства, вместе с тем невозможно, без выявления внутренних противоречий развития и необходимости более полного соответствия между новыми подвижными и быстро меняющимися социально-экономическими условиями и сложившейся стабильной и медленно совершенствующейся планировочной структурой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ikonnikov, A. V.** (1985). The artistic language of architecture [Hudozhestvennyj jazyk arhitektury. Iskusstvo] Iskusstvo. (In Russ.).
2. **Imanbayeva, Z. A., Tolegen, Z. Z., Trofimov, V. P., Popov, Y. G., & Amandykova, D. A.** (2022). On the issue of humanization of the urban environment of Kazakhstan [K voprosu gumanizacii gorodskoj sredy Kazahstana]. Qazbsqa Bulletin, Architecture and design, 2(84), 124-134. (In Russ).
3. **Ivanova, O. A.** (2017). Features of the formation of the architectural image of Astana – the new capital of Kazakhstan [Osobennosti formirovaniya arhitekturnogo obraza Astany – novoj stolicy Kazahstana]. Bulletin of V.G. Shukhov BSTU, 2. (In Russ.).
4. **Khairulin, D.** (2009). Formation and development of the architecture of the capital city [Formirovanie i razvitie arhitektury stolichnogo goroda]. AMIT 1(6). (In Russ.).
5. **Khramova, M. Y.** (2008). «Symbol of the city» in public space [«Simvol goroda» v obshchestvennom prostranstve]. Academia. Architecture and Construction, 4, 52-55. (In Russ.).
6. **Khramova, M. Y.** (2012). Architectural ensemble as the basis of qualitative characteristics of the cultural landscape of the city [Arhitekturnyj ansambl' kak osnova kachestvennoj harakteris-

- tiki kul'turnogo landshafta goroda]. Abstract of the dissertation, Samara State University of Architecture and Civil Engineering, Candidate of Architecture. (In Russ).
7. **Khrichenkov, A. V.** (2016). Architectural and spatial organization of trade service facilities of local significance (on the example of Yekaterinburg) [Arhitekturno-prostranstvennaja organizacija ob#ektov tovgovogo obsluzhivaniya mestnogo znachenija (na primere g. Ekaterinburga)]. Abstract of the dissertation, Ural State Academy of Architecture and Art, Candidate of Architecture]. (In Russ.).
 8. **Kornilova, A. A., Karabaev, G. A., Mammadov, S. E., Khorovetskaya, E. M., & Kiseleva, T. A.** (2018). Historical aspects of the formation of rural settlements in Northern Kazakhstan during the prerevolutionary period. *Terra Sebus. Acta Mvsei Sabesiensis*, 10, 271-285.
 9. **Kornilova, A. A., Khorovetskaya, Y. M., Mamedov, S. E., Ospanov, T. Z., & Sarsembayeva, D. Y.** (2019). Territory management: Urban planning and recreational planning of populated areas in the Republic of Kazakhstan in the second half of the 20th century. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 10(6), 1295-1302. [https://doi.org/10.14505/jemt.v10.6\(38\).11](https://doi.org/10.14505/jemt.v10.6(38).11)
 10. **Kornilova, A. A., & Lapteva, I. V.** (2019). Regional features of the formation of master plans of cities. *KazATU named after S. Seifullin*. (In Russ).
 11. **Kornilova, A.A., & Laptev, V. A.** (2019). Architecture of the settlement framework and social infrastructure of the Republic of Kazakhstan. *KazATU named after S. Seifullin*. (In Russ).
 12. **Orlov, D. N. & Orlova, N. A.** (2017). «Theory of Architecture» by A.I. Nekrasov in the context of the philosophy of space [Teoriya arhitektury» A.I. Nekrasova v kontekste filosofii prostranstva]. *Bulletin of Samara State Technical University*, 7(4). <https://doi.org/10.17673/Vestnik.2017.04.20> (In Russ).
 13. **Shvidkovsky, D.** (2009). From megalith to megapolis: essays on the history of architecture and urban planning [Ot megalita do megapolisa: ocherki po istorii arhitektury i gradostroitel'stva. Arhitektura-S.]. *Architecture-S*. (In Russ).
 14. **Toskina, V. V.** (2002). The evolution of the architectural and planning structure of settlements in Northern Kazakhstan in the XIX-XX centuries: on the example of the Akmola region [Jevoljucija arhitekturno-planirovochnoj struktury naselennyh punktov Severnogo Kazahstana v XIX-XX vv.: na primere Akmolinskoj oblasti]. Abstract of the dissertation, Novosibirsk State Academy of Architecture and Art, Candidate of Architecture. (In Russ).
 15. **Yargina, Z. N.** (1991). *Aesthetics of the city [Jestetika goroda]*. Moscow, Stroyizdat. (In Russ).